

Продолжение классической традиции.

Современное значение философии Канта. Неокантианство.

Критическая философия Канта (начало НКФ): критика чистого разума, практического разума...

Критика чистого разума – задача ограничить науку.

Выделяет три основных познавательных способности человека: чувственность, рассудок, разум.

Соответственные науки – математика, естествознание, метафизика. Знание вероятностное, абстрактную истину нельзя получить в эксперименте.

Кант ищет *априорную*, доопытную фундаментальную науку.

Чувственность → априорные формы – пространство и время (не зависят от опыта) ⇒ математика существует как рациональная наука.

В рассудке также может быть нечто априорное – выделяет 12 категорий рассудка, т.к. существует всего 12 видов суждений. И это не случайно, получается что эти формы даны нам априорно (не затрагивает вопрос – почему это так).

Поэтому естествознание так же может быть рациональной наукой. Но важно то, что в ходе естественных испытаний он не открывает законы природы, а задает их. Человек – законодатель природы. Рассудку свойственно унифицировать, схематизировать мир (подгонять мир под эти схемы). Отходя от уникальности предметов и процессов. Мы познаем мир таким, каким он нам видится (а не такой какой он есть). Об этом говорил и Бэкон.

Разум (метафизич) – совсем другая задача: каков же мир на самом деле? Приходит к трем основным вопросам (идеям чистого разума): о Боге, о душе, о мире. Как воз. Рациональная теология, психология и космология? Ответ на этот вопрос – ответ на то, является ли метафизика наукой. Кант показывает, что решая такие вопросы, мы приходим к *четырем антиномиям чистого разума* (неразрешимые противоречия):

1. Антиномия о пределе делимости. Можно логически доказать, что есть предел. Можно и обратное.

2. Свобода. Либо доказать, что все необходимо, либо есть «свободная причина».

3. Бог. Можно доказать, что должен присутствовать (от противного) как творец мироздания, либо же доказать, что Бог не предусмотрен.

4. Конечность мира.

Делает вывод о том, что разум не может решить поставленный ему вопрос ⇒ это не рациональная наука (с двоичной логикой) ⇒ наука должна знать свое место, не лезть в вопрос «вещей в себе». Они принципиальны, не познаваемы. Это «умеренный агностицизм». Чистый разум – разум теоретический. Кант задавался вопросом – на что может рассчитывать наука.

После этого Кант пишет следующую работу. То, что не по силам чистому разуму, по силам *практическому разуму*. Это разум моральный, описывает поступки и поведение людей. Ищет всеобщий моральный закон (опять с точки зрения формальной логики). В качестве такого закона формулирует «категорический императив». Он опять таки д.б. формальным, не содержательным. Обращается к тому, что называется золотым правилом нравов: Поступай так, чтобы максима твоей воли могла стать правилом всеобщего законодательства. (как у Конфуция). Но: о морали можно говорить только если человек свободен. Если все необходимо, если нет свободной воли, мораль невозможна. Мораль возникает только от того, что мы признаем свободу воли.

Практический разум разрушает антиномию чистого разума. Но мир предопределен. Получается, что человек живет в двух мирах: феномен и ноумен. «Человек для человека всегда цель и никогда средство». Т.к. человек еще и ноумен, свободный дух.

Разреш и следующую антиномию – о Боге. Человек должен следовать категорическому императиву только из чувства долга (не из-за того, что это приятно или полезно). Но: раз существует мораль, должно быть воздаяние за нее в ноумен мире. Должна быть гарантия воздаяния за моральные поступки – Бог. Логика необычна, т.к. меняет местами причину и следствие.

Ставит проблему критерия морального поступка. С точки зрения Канта все поступки могут быть разделены на моральные и легальные. Легальные – соответствуют по форме принятым в обществе. Моральные – еще и по содержанию. Но где тогда критерий моральных и легальных поступков? Как их отличить? Кант не объяснял это, но хотя бы пытался. Моральный поступок –

делаем наперекор себе. Получается, что должны совершать моральные поступки из чувства долга. ⇒ теоретический разум еще слабее практического.

Критические способности суждения. Прекрасное – само по себе, а не потому, что оно нам полезно. Т.о. практичное искусство низменно. Искусство должно быть ради искусства, бессодержательным и бесполезным.

В конце 19 в возникло мощное движение – неокантианство.

Книга Отто Либмана «Кант – эмпион», значит необходимо вернуться к Канту.

Марбургская школа, Баденская школа. Необходимо заново оценить науку (из-за появления неевклидовой геометрии или фиаско материализма). Возродить дух философии Канта, не ее тело.

Основоположник МШ – Коген (1842-1918). Философия должна выполнять роль философии науки. Изучать язык науки, показать, как она может достичь истину, показать правомерность научных утверждений. Показать, что попытка свести все к верификации не имеет смысла, так как любое эмпирическое утверждение все равно интерпретируется через «теоретические очки» ⇒ наука не может быть редуцирована к только эмпирическому базису. На самом деле этот базис во многом создан благодаря парадигме. ⇒ Законы и теории не выводятся из фактов, а предшествуют им. Любая теория априорна.

Тезис имманентности бытия сознанию: любой факт науки означает то, что осознано и осмыслено в логических категориях. Для нас значимы только какие то факты ⇒ наука имеет дело с содержанием сознания, не с реальным миром. Предлагает создать общую теорию опыта, в которую включает три части: логику, этику (обр к Канту) и эстетику (говорит о пространстве и времени как условиях воспр мира). Был не согласен с Кантом с «вещами в себе». Они не нужны, т.к. их нельзя доказать. Не интересуется реальным мир, а интересуется содержанием сознания. Предлагает вместо них ввести принцип самоограниченности опыта. Мы пытаемся увидеть общее, а находим только частное. Осознание этого факта должно привести к добровольному ограничению опыта. Идеал научных знаний – математика. Философия изучает не психику, а содержание сознания. Когда мы хотим изучить предмет, мы даем ему определение. Любой объект становится предметом познания только за счет его определения. Более точное определение и есть более полное познание. А определения берутся из головы, не из реального мира, т.е. реальности опыта нет, наше сознание создает ее. Реальность – это процесс определения (бесконечность). Любой факт просто сырье для науки. Отсюда и философия – бесконечно развивающийся метод.

Кассирер (1874-1945).

1. логика науки.

Любой наивный ученый считает, что его теория отражает реальный мир. Кассирер критикует это. Понятие отражает не предмет, а ряды функциональных зависимостей (отношений). Прогресс науки не лучше отражает мир, а более строго определяет эти ряды. Значит предмет не источник, а цель познания. Наука не изучает, а создает предметы. Мы мыслим не предметы, а предметно.

2. учение о символах.

Любая культура символична. Человек воспринимает мир через систему символов, вложенных воспитанием, образованием....

Баденская школа: Виндельбанд (1848-1915). Дал свою классификацию науки по методу, а не по предмету. Выделял две области научных знаний: одни ищут общее (естественные), другие уникальное, индивидуальное (гуманитарные). По идее последние и науками то не должны являться. Но...

Вопрос о реальности – уникальна или повторяема? Поскольку она уникальна, гуманитарные науки описывают ее лучше.

Риккерт.

Также выделял два метода: генерализирующий и идеализирующий. Естественные науки упрощают мир, дают его схематическое, упрощенное видение. Реальность может быть общей (генерализир) и частной (индивид). Т.о. противопоставление природы и истории – чисто методологическое. Мир надо делить на реальность и ценности. Ценность – не реальные факты, но именно они предопределяют наше поведение. Даже истина, к которой стремятся – ценность.

Марбургская школа

1. Ф-я как ф-я науки. Роль ф-и – в изучении усл-й правомерности научн.полож-й.
2. Познание = логический процесс.
3. Критика кантовской “вещи в себе”. Конструирование предметов познания (данное и заданное).
4. Сглаживаются различия между чувственностью и рассудком в пользу рассудка (появление неевклидовой геометрии показало, что пространство нельзя трактовать как априорную форму чувственности).
5. Идеал науки – математика.
6. Символические формы опосредствуют человеческое восприятие мира. Человек = “животное, создающее символы” (animal symbolicum).

Баденская школа

1. Ф-я – не как логика, а как учение о ценностях.
2. Анализ методов познания естественных и гуманитарных наук.
3. Разные типы мышления: законополагающий и описывающий индивидуальное, особенное:
номотетический метод – в естествознании
идеографический метод – в гуманитар. науках (истории)
4. Реальность = совокупность единичных, индивид. событий. Е/зн-е оставляет за скобками все единичное и индивидуальное. Неповторимое изуч. история, поэтому она ближе к реальному. Одна и та же реальность выступает то как природа (в общем плане), то как история (инд.)
Отсюда – противопоставление природы и истории не объективное, а методологическое.
Неокантианцы просуществовали в такой форме только до 2 мировой войны. Были попытки совместить эти два подхода.