

Прагматизм и неопрагматизм.

От греч. «прагма» - действие, дело. Прагматизм – своеобразное выражение духа нации (американ) Практика лежит в основании этой философии.

Несколько этапов. Становление – начало 20 века, существует до наших дней, далеко за пределами США. Источники идей:

1. прагматизм «вырос» из философии Канона, в частности – исключительно из сферы человеческого познания «вещь в себе». Прагматизм заимствовал эту идею: мы ничего не можем знать о мире на самом деле, знаем лишь с наших практических позиций.

2. эмпиризм (начиная с Бэкона) – упор на опыт. Однако эмпиризм – не только упор на опыт, но и (крайние формы) – субъективный идеализм (Бэркли, Юм). Эмпиризм – совсем не обязательно, такой «наивный реализм», как его форма в науке. Он в конечном счете приводит к субъективному.

3. эволюционизм – применение эволюционной теории к познанию деятельности человека (эволюционная эпистемология). Появляется именно в прагматизме.

Прагматизм.

У истоков стоят две фигуры: Пирс (1839-1914) и Джеймс (1842-1910).

Пирс был не только философом. Идея о том, что мышление – только приспособительная функция человека. Значит она направлена на то, чтобы верно отразить действительность (это второстепенно). Оно должно регулировать отношение организма и среды (не важно на основании истин или ложных отражений)

Его оригинальная концепция – теория сомнения и веры. Привычки человека – начин. замен. инстинкту. Но если мы их осознаем, они становятся предметом верований. Если у нас такая вера есть – психологический комфорт. «Вера – готовность действовать определенным образом». (Чисто утилитарный подход). Значит, если имеем одни и те же действия, относительно идеи, то и идеи одни и те же. Таким образом, вера – условие сознательно действия (но не всегда). Ситуация, вызывающая беспокойство – когда мы испытываем сомнение. Именно тогда человек начинает размышлять, чтобы найти новые верования. Исследование – усилие, направленное на устранение сомнения. Функция мысли – поиск устойчивого верования.

Об «истине» вопрос не ставится вообще. Точнее то, что глушит наше сомнение и есть истина.

Методы преодоления сомнения:

1. метод упорства – фанатично придерживаться старой «истины», одних и тех же идей.

2. метод авторитета – т.к. некий авторитет предлагает так то. Именно он правит массой людей. Самый распространенный метод.

3. априорный метод – ведет речь о метафизике, построить некую априорную метафизическую систему. Это метод, с помощью которого человек пытается умозрительно разрешить проблему, единственным согласованным с разумом способом.

4. метод науки – наиболее удобен для современного человека. Полученные наукой верования приобретают видимость устойчивых, но это гипотеза и ни одна наука ее доказать не может.

Пирс пытался показать, что нет прочного фундамента науки.

Переходит ко своей второй теории – теория значения. Пирс пытается отойти от наивного реализма: любой исследователь говорит не о «вещах в себе», а о значениях (знаках, понятиях) этих вещей, то что они для нас значат. Пирс ставит проблему «значения».

Наивный реализм: $S \rightarrow (\text{значение}) \leftarrow O$ – помещает его между. Пирс говорит, что значение чисто субъективно. Т.е. понятие (образ) предмета – это то, какие практические следствия этот предмет для нас имеет. Значение – совокупность практических последствий, которые можно получить от предмета.

Отсюда он формулирует т.н. «прагматическую максиму»: рассматриваем те св-ва предмета, которые предположительно имеют практическое значение; совокупность этих св-в и образует понятие данного предмета”.

Теория истины. Вопрос об истине растворяется в чисто практических понятиях. На самом деле, истина – состояние нашего сознания, это то во что человек верит. Для человека его верования – абсолютная истина, но тогда получается, что нет единой истины, есть «плюрализм истин». И тогда значение науки сводится к θ . Но Пирс не может пойти на «релятивизм», поэтому

определяет истину как устойчивое, навязанное верование. Оно возникло в процессе бесконечного исследования бесконечным числом ученых, и конечно имеет принудительный характер. Истина – то верование, которое поддерживается большинством научных сообществ. Но это идеал. Как тогда можно оценить каждую конкретную теорию? Как отличие более истинного от менее? – Должны руководствоваться критерием «полезности» Истинность = полезность, успешность, работоспособность идеи, верования.

Последний момент – попытка дополнить логику. Традиционно есть индукция и дедукция. Предлагает третий вид – абдукция – попытка соединить 1 и 2.

Абдуктивный метод:

1. есть необычный факт С (подбор объяснений)

2. если А=истина, то С=естественно (А подходящее объяснение) \Rightarrow А=истина.

Джеймс.

1.нейтральный монизм (монизм – представление об одном начале). Говорит, что это абсурд, что нет одного начала, имеем дело с плюралистической Вселенной – незамкнутой, незакономерной, незаконченной. Именно поэтому ее нельзя описать схематически. Нет никакой разницы между материей и духом. В конечном счете реальность – это опыт.

2.Радикальный эмпиризм. Все сводится к опыту. Поэтому попытки выделить «субстанции» - попытки разделить опыт, а он неделим.

3.подходит к познанию, как к частному виду отношения порций – «я» и «предмет» - части «жужжащего беспорядка». Выбор S и O – произволен, это выбор ступок, групп ощущений. Он зависит от нашего внутреннего опыта. Но почему тогда возможен контакт? Т.К. все является частями единой Вселенной. Каждый человек творит свой мир. «Мир есть то, что мы из него делаем». Т.е. S неким волевым усилием выделяет практические значимые O для того, чтобы действовать с ними эфф. S – опыт, O – опыт, S-O тоже опыт.

4.Что же тогда истина? Джеймс, в отличие от Пирса, вспоминает «вещь в себе». Ощущение, навязанное нам извне, не возникают произвольно. Откуда они берутся, неизвестно. Важно, что реальный мир есть и ощущ. он нам навязывает. Сами по себе они не могут быть ни истинными ни ложными. Ист/лож может быть наше отношение к этим ощущениям. Единственный способ разрешить и/л представления об ощущениях – их полезность.

Задача науки – экономия мышления человека. Но тогда научные теории – не ответ на вопрос, а загадка. Это орудие, эффективное для разрешения поставленных вопросов.

5.Религия. Вера в Бога – моральные каникулы для человека. Она полезна. Религия обязательно должна присутствовать в обществе. Если Бога нет, ничего плохого нет в том, что мы в него верим.

6.Критика авторитаризма. Для американской философии того времени это вполне характерно. Попытка показать, что авторитаризм имеет и философские источники. Считал, что попытка навязать какую-либо философию всем – и есть авторитаризм. Считал, что поиск практического полезного уберезет общество от авторитаризма.

Дьюи (1859-1952).

Связывал появление философии прагматизма с переходом философии от проблем, интересующихся только философией, к проблемам людей. В конечном счете, традиционная философия – натурализм. Его версия философии – инструментализм.

Опыт – серия сменяющих друг друга ситуаций. Есть устойчивые – выстраивающиеся в привычки, верования. Но чел-к начинает мыслить тогда, когда наталкивается на трудности, к-рые надо преодолеть, когда устойчивые верования перестают работать. Все теории и идеи, которые мы выдвигаем – инструмент для разрешения проблем. И неважно, какие они, важно, что они дают нам успешный выход из проблем.

Познание и действие совпадают (снимаются границы между позн-м и действием (влияние бихевиоризма). Функция интеллекта в том, чтобы устанавливать наиболее выгодные отношения с предметом вокруг нас. Мы заинтересованы не в предпосылках (источниках) проблем, а в результате (разрешение). Но: краткосрочное разрешение не гарантирует долгосрочного. Разделяет общество на два типа:

1.planned soc – способы разрешения проблем заданы (гос-вом социализм)

2. planning soc – общество, само себя корректирует и планирует. Занимается самоорганизацией – гораздо более жизнеспособно.

Мид (1863-1931).

Называл свою философию “Социальный бихевиоризм”. Изучал главным образом общество (социальные игры и т.п.). Также считает, что мышление – приспособительная реакция, но откуда берется «Я» (т.е. сознание)?

1. Биолог. организм

2. “Я” невозможно без других: “Должны быть другие “Я” если мы хотим, что было наше собственное”

Т.Е. “Я” – СОЦИАЛЬНО, возможно только в общении, а общение осущ. при помощи языка.

Мышление = внутренний разговор с самим собой.

Структура “Я”: “I” (индивид., уникальная характеристика) and “me” (социальная характеристика, когда человек ведет себя “как другие”)

Неопрагматизм.

РИЧАРД РОРТИ (Р.1931)

Общим фундаментом является язык. Именно язык – всеобъемлющая форма человеческого опыта, он вездесущ. ⇒ философия должна заниматься анализом языка (лингвистический поворот). Человек рассматривается как творческое существо, проявляющее себя в текстах. Т.е. философия должна быть антиметафизичной. Человек творит себя сам.

Претензии науки на истину неоправданны, - надо отвергнуть идеал научности. Наука вторична по отношению к анализу языка. Задача науки опять таки «полезность». «Истина то, во что вернее верить». Мир неразумен, поэтому его нельзя рационально отразить. ⇒ наука – одна из приспособленческих функций. Истин много, текстов много, интерпретаций еще больше.

Прагматическая герменевтика: концепция всецелой зависимости интерпретаций текста от потребностей толкователя или сообщества. Истина – это такая ситуация, когда в результате языкового общения некая теория принимается культурным сообществом.

Стал основоположником «**иронического либерализма**». Главная задача современного общества – противостоять жестокости. Нужно быть не только либералом, но еще и колебаться, сомневаться во всем (в том числе вере) – только так можно защитить общество от тоталитаризма.

Разделял жизнь человека на публичную и приватную. ⇒ мораль тоже публичная и приватная, мораль взаимоприспособления и мораль самосовершенствования. Нравственный прогресс все больше возрастание роли морали самосов. Это расширяет способности людей симпатизировать и доверять.

Общее:

1. Мышление рассматривается как способ приспособления организма к окр. среде.

2. Отношение к мышлению как к эффективно-му средству для достижения успеха.

3. Содержание знания определяется его практическими последствиями

4. Антиавторитарная установка.