

Философия марксизма, неомарксизма и постмарксизма.

Марксизм – течение рационалистической философии. У истоков стоит философия Гегеля (в искаженном варианте). После смерти Гегеля ее стали трактовать по разному; разбилась на старогегелевство и младогегелевство. Методом Гегеля была диалектика, а сама система носила метафизический законченный характер. Противоречие – т.к. для диалектики нет ничего законченного. Старо – придерживались гегелевской системы, а младо – диалектики.

Младо – Фейербах, Маркс (начинал тоже как младо).

Основные идеи марксизма.

1. Практический характер учения (как в прагматизме). Учение о практике. Это центральная категория марксизма. Задача – не объяснить мир, а изменить его.

2. Теория отчуждения. Живет и до сих пор. Была характерна для раннего марксизма. С возникновения частной собственности человек трудится принудительно, характер труда меняется; продукт не относится к трудящемуся (отчуждение). Продукт труда начинает носить абстрактный характер, результат труда – нечто внешнее, имеет стоимость. Фактически рабочий закабаляется предметом. «Рабочий становится тем беднее, чем богаче производит товар». В итоге человек обесценивается, сам становится товаром. Три аспекта отчуждения:

1. производителя от продукта труда

2. производителя от его трудовой деятельности

3. человека от родовой сущности (т.е. становится экономическим винтиком) – потеря индивидуальности, личностной сущности.

Получается, что человек чувствует себя свободным только выполняя животные функции: при еде, питье, половом акте, у себя в жилище, украшая себя и т.д., а в своих человеческих функциях он чувствует себя животным.

Гуманист ядро раннего марксизма, в зрелом размывается.

3. материализм в толковании общества. Речь идет о соединении метода диалектики Гегеля (идеалиста) с материализмом – не только Маркс пошел таким путем. *“Не сознание определяет бытие, а бытие определяет сознание”*. Материальный базис общества – экономика. Идеи, желания – не определяют экономику, а определяются ею (надстройка). Базис определяют надстройку.

Поскольку экономические базисы бывают разные, возможны и разные надстройки. Теория общественных формаций. Тип общества зависит от типов производства и производственных отношений: первобытные, рабовладельческие, феодальные, капиталистические, коммунистические (что соответствует гегелевской триаде). Одна формация сменяет другую только когда та себя уже исчерпала. Это – предельно схематическое толкование истории, но оно впервые позволяет увидеть в истории закономерность. Капитализм в конечном счете приводит к противостоянию классов в крайней форме – в чистом виде. (показал это в «капитале»).

Диалектический материализм. Разрабатывался, главным образом, Ф.Энгельсом (1820-1895). Попытался показать, что диалектика – наука о наиболее общих законах развития природы.

Появились как сторонники, так и критики:

1. прежде всего за абсолютизацию экономического фактора. Схематизм в истории часто не работает, иногда надстройка предопределяет базис. А если экономический фактор не единственный, такой предельный монизм Маркса не работает.

2. за гегелевскую диалектику, принятую Марксом. Предельно метафизическая концепция, непригодная для предсказания развития общества.

3. недооценка роли личности в истории – якобы объективно закономерно. Тогда непонятно зачем было создавать Интернационал, если все «объективно закономерно»? Кроме того, путаница понятий «закон» и «тенденция» в истории.

4. теория формаций. Действ два подхода – формационный и цивилизационный, с т.зр. которого история дискретна, в ней нет линии развития. Заимствование между культурно-историческими типами очень ограничено. Россия – вообще не работает общественно-экономическая теория. Под сомнением феодализм и капитализм в России. Маркс «отмазывался» «азиатским типом производства», но только в одной работе и ничего толком не объяснял.

5.предсказывали нарастание классовой борьбы – двигателя истории. Ничего этого не произошло.

Даже внутри марксистского движения начали происходить изменения, связанные с деятельностью 2-го интернационала (Энгельса) – ревизионизм учения Маркса. Прежде всего такая попытка была связана с именем Бернштейна (1850-1932). Он говорит о том, что не надо стремиться к революционной диктатуре пролетариата – это политический атавизм. Указывает на путь демократических реформ, смягчающий классовое противостояние. Ревизия прошла и по философским основаниям. Пытался объединить с неокантианством, указывал на этический идеал (ценностную функцию философии). «Движение все, цель ничто» (т.е. идеального общества не построить).

Вторая фигура Каутский (1854-1938) – вступил в спор с Бернштейном.

Его идея – соединить марксизм с социал-дарвинизмом. Критиковал Ленина за террор. В СССР начала культивироваться гегелевская составляющая Марксизма, связанная с деятельностью Плеханова (1856-1918). Следовал букве марксизма. Его труды жестко пресекались, т.к. в СССР господствовал не марксизм.

Ленин (1870-1924) был большим реформатором марксизма, чем все остальные. Пролетариат в России не был главным классом, так что диктатура была партии. Более того идеология продавливалась сверху, а не была надстройкой. Плеханова это привело в ужас.

Плеханов внес и несколько новых идей. Не только экономический, но и географический фактор играет важную роль + работы о роли личности в истории (попытка уйти от экономического фатализма) + любопытная историко-философская концепция с позиций обусловленности философии типом общества.

Неомарксизм.

Имеет дело с совершенно другими установками, является вторым пластом развития марксистской теории. Два направления:

- 1.Критическое осмысление Маркса - “Ревизионизм” (Грамши, Лукач, Альтюссер, Гароди и др.)
- 2.Франкфуртская школа

Установки неомарксизма:

- 1.гуманизм
- 2.акцент на общественную практику
- 3.центр. проблема – преодоление отчуждения
- 4.неприятие тоталитарных форм организации общ-ва (все были противниками и критиками советской системы)
- 5.определенный нигилизм в отношении традиционных духовных ценностей

Грамши – «тюремные тетради» - написал в тюрьме. Развивал «философию практики». Между философией и обыденным сознанием есть противоречие. В некоторых эпохах такое противоречие меньше (например в России).

Марксизм пошел по тому пути, что философия была адаптирована к обыденному сознанию. Грамши считал, что по этому показателю марксизм и проигрывает. Он указывал на путь поднятия уровня масс, обыденного сознания, что должно осуществляться интеллигенцией наряду с выработкой «квинтэссенции» философии. Интеллигенция: органическая (специально и временно создаваемая для решения определенной задачи), традиционная (остающаяся от прежнего общества). На нее рассчитывать нечего. Поэтому надо создавать органическую интеллигенцию, без этого нельзя сформировать гегемонию (термин есть и у Маркса) – доминирующий слой общества. Экономика создает лишь предпосылки для гегемонии, нужно еще полит., интеллект., моральное превосходство на основе выработанной ф-и и идеологии, оправдывающей ист.миссию доминирующего класса. Гегемония состоит из двух частей: насилие (принуждение) – политический аспект, согласие (убеждение) – гражданское общ-во, без него общество вырождается в диктатуру.

Лукач (1885-1971). “История и классовое сознание”.

- 1.Диалектика тотальности: нельзя отказаться от диалектики, иначе в истории не увидим закономерности. Т.е. пришлось бы отказаться от познаваемости истории. Субъект познания тоже может быть тотальным – это класс. Диалектика должна оперировать не отд.фактами, а брать явления в их *тотальности* – только тогда в истории видны законы. Об-во надо изучать

как целое. Диалектика – единств. метод, к-рый запрещает оперировать раздробленными фактами, с отказом от диалектики теряется и познаваемость истории. Поэтому науки о природе отличаются от социальных наук (не согласен с Энгельсом, распространившим диалектику на природу).

2. Теория овеществления: своеобразная трактовка теории отчуждения Маркса. Труд перестает быть качеством индивидуальным, он становится количественным (измеряется деньгами). Все становится товаром, самые интимные проявления душевной жизни чел-ка, личность “овеществляется” и “отоваривается”.

Блох (1885-1977). Философия надежды.

Прошлое для человека существует лишь тогда, когда имеется достаточно времени для его осмысления. Настоящего вообще нет, а будущее – подлинно человеческое пространство. Человек всегда на что то надеется. Он ненасытен, поэтому надежда – единственное чувство, позволяющее ему жить. Выделял разные формы надежды – «дневные мечты» и «ночные грезы». Первые – рациональные мечты, которые формируются для удовлетворения потребностей, вторые – отражение бессознательной надежды (типа сновидений). Развитие общества происходит только потому, что человек пытается воплотить свои надежды.

Единой линии в истории нет, нет и единой модели социализма. Марксизм считается «теорией мессионизма». Второй аспект – теория неодновременности. Смысл в том, что многие общественные группы живут не в «теперь» а в «раньше». Это не только отдельные индивиды (например ветераны), но и слои (разорившееся крестьянство). Отсюда накапливается ярость, приводящая к катаклизмам.

Франкфуртская школа.

(“критическая теория”). Возникла в Германии (вокруг Института социальных исследований, во главе к-рого стоял тогда Хоркхаймер) в 1930 г., просуществовала ок. 45 лет, после смерти Адорно распалась.

У истоков этой школы Фрейд и Вебер. Позиция школы была оформлена в программе «диалектика просвещения». Просвещение – интернациональное течение, зародившееся в Англии в 19 в. Был представлен проект, согласно которому человек рационален, потенциал разума огромен, им можно решить все проблемы. Надо только просветить людей, их головы.

Хоркхаймер и Адорно рассматривали этот проект, идущий 3,5 столетия, и оценили результат – их очень много (как расцвет культуры, так и истребление китообр). Получается, что сам разум болен, и нет никакого проекта, т.к. технологический проект, лежащий в основе всей цивилизации, исходил из господства над природой, а далее и над человеком. Основная задача ФШ – критика наличного общества. Делят все теории на традиционные и критические. Традиционная – практически любая теория, опирающаяся на факты. Тем самым, она оправдывает наличные факты. Речь идет о завуалированном оправдании наличного бытия. Свою теорию так и называют – критической, задача – критика самих фактов.

Хоркхаймер «Затмение разума». «Критика индустриального разума».

Центральная проблема – власти. В современном обществе власть высказывает претензии на оптимизацию властвования. С точки зрения Х такие претензии абсурдны, они основаны на тех же принципах безграничного господства. Власть всегда бывает мало, она не может быть оптимальной. При таком понимании власти востребованным становится только то мышление, которое рассчитано на власть, а массе просто промывают мозги. Наука тоже зависит от власти. Какие же науки можно считать критическими? С точки зрения Хоркхаймера только философия остается вне социального заказа, она власти не нужна. Это единственный путь формирования критической теории по отношению к обществу.

Адорно – Диалектика просвещения.

При формировании проекта взяли природный принцип господства, но направили его против самой природы (и против себя). Для проекта надо было бы изменить человека изнутри – поработить, сделать «винтиком», замкнутым и комфортным. С..тереотипы поведения начинают господствовать и приводят в конечном счете к саморазрушению Просвещения (т.к. эти великие возможности разума не реализуются, а наоборот, индивид становится стандартным как все).

Что же дает просвещенческий проект? В социальном плане начинает иметь дело с авторитарным типом личности (ввел это понятие). Индустриальный разум в конечном счете

порождает «индустрию культуры». Образы должны быть примитивными, чтобы быть доступными для всех. Человек теряет индивидуальность. ⇒ хочет «жесткой руки», рациональности – что ведет к авторитаризму. Основные качества авторитарной личности

1. конвенциональность
2. деструктивность
3. покорность власти
4. цинизм

Негативная диалектика. Необходимо найти область, свободную от господства индустриального разума. С точки зрения негативной диалектики все противоречиво – способ противоречиво мыслить о противоречиях. Она всегда незамкнута, не закончена, не дает конечный результат. Это субъективная вещь. Считал таковой музыку.

Маркузе (1898-1979). Вариант фрейд-марксизма.

1. эрос и цивилизация. Опирается на Фрейдовскую концепцию культуры, согласно которой человек – противник культуры. Она противоречит «принципу удовольствия». И чем больше культуры, тем больше человек должен себя ограничивать. Цивилизация начинается с «отложения желания/удовольствия». Цивилизация заставляет человека поступаться со своими желаниями. Цена за цивилизацию – отложение желания. Но платить ее надо не всем. Опять обращается к индустриальному разуму – он закабляет человека еще больше. Цивилизация убивает эрос. Но этот же индустриальный разум создает предпосылки и для освобождения человеческой личности (сокращение рабочего дня за счет прогресса производства).

Даже труд можно представить как игру, а не средство для выживания. Но почему это не происходит? Т.к. современное общество одномерно, человек одномерен. Это общество подавляет личность, причем так, что последняя этому уже не сопротивляется.

1. современное общество – общество потребления. Соблазн потребления гасит классовую борьбу

2. индустрия развлечения – человек отвлекается от других задач, перестает ощущать себя «узлом рациональности»

3. политическая свобода.

Отсюда следует своеобразная концепция революции. Протест может исходить только от аутсайдеров, не включенных в «систему» - люмпены, студенты (они не оболванены системой до конца). Только они могут предложить проект изменения общества. Они могут проповедовать «Великий отказ» - отказ от установившейся системы ценностей. Необходимо показать, что Технологический Проект внутренне противоречив, не рационален, а иррационален. Это отказ от индустриального разума, переход к другому типу общества.

Постмарксизм.

Хабермас (1929-) связан с как бы второй волной ФШ. Начинает с критики индустриального разума, но в конечном счете оказывается рационалистом. Пытается защитить проект Просвещения, показать, что он еще не исчерпал себя. Все базируется на интересе (социальном).

Три основных интереса:

Тип деят-ти	<u>Интерес</u>	Тип позн-я	Методология (идеология)	Цель
Труд	Технический	Эмпирико-аналитические науки	Позитивизм	Господство
Общение (Интеракция)	Практический	Историко-герменевтические науки	Герменевтика	Взаимопонимание, расшир-е общения
Рефлексия (самопознание)	Эмансипационный	Критические (критика И., психоанализ,	Диалектика	Освобод-е созн-я (от гипостазированных

(Примеч.: Гипостазирование: наделение самост. бытием общих понятий, т.е. продуктов человек. созн-я.)

Говорил, что ошибка Маркса в том, что в категории практики включал все, не проводил различия между трудом и общением. Каждому интересу соответствует свой тип познания. Освобожд – от гипостазированных идей (гипостась) – от общественных понятий типа «дом вообще», которые мы наделяем самостоятельным существованием.

Пытался показать, что частный интерес – всеобщий (в этом давление на массы). С точки зрения Хабермаса частный интерес, связанный с техникой и наукой, не навязывается как всеобщий.

Техника и наука – современные идеологии. Идеология – отражение действительности через призму специфических интересов, но и специфическим образом. Здесь видно продолжение ФШ. Современное общество – прежде всего, удовлетворяет технический интерес. В конечном счете, бытие и сущность человека в таком обществе носит односторонний характер. Отсюда – многие кризисные проблемы. Человек не может удовлетворить ни эмансипированного, ни практического интереса ⇒ критика современного общества.

Говорил о стратегическом и коммуникативном поведении. Стратегическое – некое манипулирование, своей целью имеет достижение определенного успеха. Есть задача – решается. Коммуникативное – взаимодействие индивидов. Здесь цель – само поведение, нет внешней цели.

Общественность – вводит довольно емкое понятие. Это совокупность определенных социальных структур, помогающих интеракции. Цель не внешняя, а сама интеракция.

Обращаясь к истории, пытается показать, как меняется соотношение между частной и публичной (общественной) жизнью. Политическая жизнь – часть общественной. В конечном счете, они разделяются и становятся двумя противоположными. В такой крайности «общественное» путается с государственным. Но при этом возникают предпосылки провести «мостик» между этими полюсами – демократические тенденции.

Частное ↔ Общественное ↔ Государственное

Общественность становится своеобразным компромиссом между частным и государственным. С момента возникновения такой общественности фактически, получается инструмент противодействия государственному. Общественность – это неформальные структуры.

Но, в современном обществе эта общественность постоянно подвергается опасности – со стороны государства. Оно пытается подчинить их себе. Здесь «противоядием» является динамичность общественности структур и организаций. Спонтанность (их возникновения – без планирования) и динамизм (реагирования на общественную жизнь). Таким образом комм поведение может противостоять стратегическому. Здесь уже учитываются интересы личности.

Теория коммуникативного действия. Исходит из того же разделения. Если стратегическое действие – всегда SO отношение, то коммуникативное – это SS (двух личностей). Стратегическое действие всегда антисимметрично, коммуникативное – целью ставит расширение общения, понимания. Оно становится предпосылкой третьего типа действия. Это теория факта, теория диалога (е обязательно 2-х людей). Разговор на понятном для всех участников языке – рассуждение. Результат – взаимопонимание. На его основании и формируются «общественные нормы».

В отличие от Маркузе считает труд всегда рациональным. Но у человека есть и другие интересы. Кроме того, в результате интеракции может меняться и наш технический интерес. Многие средства достижения цели считаются невозможными с точки зрения общественности. При интеракции начинает превалировать эмансипационный интерес.