

Философия экзистенциализма.

20 век – своеобразный ренессанс Кьеркегора, связанный с философией существования. Течение чрезвычайно обширное. Объединяет начало связанное с иррационализмом – критический рационализм как недостаточный для объяснения жизни. Установка на проблему существования человека. Экзистенцию определяют как возможность быть. Истоком является «философия жизни» Ницше. Человек – одинокое страдающее существо, брошенное в чуждый мир.

Немецкая волна.

Ясперс (1883-1969).

1. отношение к философии и науке. Не отрицает роль науки, но считает, что наука – частное, ограниченное знание. Характеристика науки:

- наука не явл. познанием бытия. Она познает отдельные предметы.
- наука не производит ценностей, не направляет чел. жизнь. Она не решает самых важных проблем человека, исключает их из своей сферы.
- наука не знает собственного смысла.

Наука – только для конкретных целей, кроме того, не может выработать и познать свой смысл, смысл определяет философия ⇒ философия необходима науке и наоборот. Вместе с тем переплетение не должно быть слишком тесным, чтобы не произошло заражение, не произошел перенос инфекции. Наука, хоть и частичная, одномерная, нужна человеку: помогает ориентироваться в предметном мире.

Бытие у Я. имеет тройную структуру:

- “бытие-в-мире” (это обреченность вещам, предметное бытие)
- экзистенция (мое существование, Я существую особо, все остальное имеет место вследствие моей экзистенции) Это то, что никогда не становится объектом, как что то внешнее. Раз не м.б. познана как объект!
- трансценденция – противоположность имманентному (внутренне присуща). Это то, что вне системы: непознаваемое, непостижимый предел всякого бытия или мышления = Бог. Это некое всеобъемлющее существо = Бог. Главное качество человека – сознание.

Мышление перед лицом “*бытия-в-мире*” есть “*ориентация-в-мире*” (наука), мышл-е перед лицом экзистенции – есть “*высветление экзистенции*” (философия), мышл-е перед лицом трансценденции – *метафизика*.

Учение о коммуникации. Человек, его экзистентное существование, свойственно только личности. Способность к самосознанию, ощутить и стать личностью возможно только в коммуникации. Это условие для создания человеческой экзистенции, в диалоге с другой экзистенцией или трансценденцией. Но коммуникация бывает различной. Массовая коммуникация – превалирует в обществе, экзистенциальная коммуникация – довольно редкое явление. В экзистенциальной коммуникации человек играет не роль, уготованную ему обществом (отца или мужа, ученого или военного), а самого себя (раскрывается не роль, а сам актер). Но поскольку современное общество поглощено массовой коммуникацией, на экзистенцию у нас есть выход в пограничных ситуациях. Это моменты человеческой несчастья. Такими пограничными ситуациями являются те, где надо проявлять Я: болезнь, смерть близких, своя смерть. При этом человек ощущает себя уникальным.

Осевое время: Дал своеобразный взгляд на философию истории. Дискретный характер, локальная история. Каждая культура развивается отдельно от остальных. У них есть некое общее основание, делающее возможной коммуникацию – осевое время (осевая эпоха): с 9 в до н.э. до 3 в н.э. В это время складывались основные ценностные ориентации человечества. Но есть и народы, не приобщенные к осевому времени – они выпали из культуры, и для вхождения в нее должны внять в себя осевое время.

Хайдеггер (1889-1976). «Бытие и время».

Начинал с теологии. Ассистент Гуссерля. Феноменология вначале, потом отошел.

Daisein (“здесь-бытие”, “бытие-вот”). Это человек в своем сиюминутном бытии. Он может быть описан самым разным способом, но никогда полностью, т.к. не сводим к сумме бесконечности своих качеств. Человека нужно рассматривать с точки зрения потенции своего существования – то, что он может. Но бытие-вот – целостность, единство всех качеств, не м.б. описана. Лучше

всего описать таким «экзистенциалом» как забота. Вся наша жизнь – забота, опять имеющая тройную структуру:

- “бытие-в-мире” наличие вещи, то, что окружает нас (объективные), как некоторая данность (фактичность)
- “забегание-вперед” человек никогда не есть то что он есть. Человек всегда больше, чем есть сейчас. Это еще и проект своего будущего, диктующий поведение в настоящем. Для человека время временится из будущего - этим он отличается от животного. Проект человека определяет наше настоящее. Экзистенциальное время идет не от прошлого к будущему, а наоборот.
- “бытие-при-внутримировом сущем” это своеобразное интимное отношение к вещам как спутникам человека. Противоположно “орудованию” вещами (техника).

Соответственно – и 3 модуса времени: наст., будущее, прошлое. В зависимости от того, какой модус преобладает, человек живет совершенно различным образом. ⇒ можно говорить о подлинном и неподлинном существовании. Неподлинное – когда человек заменим. Это происходит в большинстве случаев. Неподлинное *бытие* – перевес настоящего, когда мир заслоняет от человека его смертность, человек поглощен средой, рассматривает самого себя как вещь (Man). Объектив.взгляд на личность – заменимость, усредненность, анонимность, нивелирование, масса.

Подлинное бытие – похоже на Ясперса. Когда незаменим, уникален, играет себя, а не роль. Это возможно когда мы помним о смерти.

Деструкция – разрушение. Поворот от Гуссерля.

Предлагает рационализм подвергнуть деструкции. Но где брать новые основания? Они живы, но не в науке, а в искусстве. Обратившись к анализу языка (Шекспира и т.д.) мы можем найти основания другой культуры. Возникает поздний период творчества, связанный с анализом языка.

Язык – это дом бытия. Человек выражает себя только в языке (вербально). Анализ истории языка дает очень много содержательных моментов. Язык науки – орудие господства над природой, тот, который несет информацию. Но возможен и подлинный язык: для этого нужно для начала замечать и вслушиваться в бытие. Сквозь настоящий язык и проявляется бытие.

Французская волна.

Распадается на два течения: атеистичное и религиозное.

Сартр (1903-1980). «Тошнота», «Бытие и ничто» (1943), «Экзистенциализм – это гуманизм» (1946).

Тошнота: два проявления

1. природа омерзительна (резко расходится с французской литературной традицией). Речь иде о природе в целом, она сама по себе отвратительна. Следование биологической природе – потеря личности, свободы. Но природа вездесуща, агрессивна, заставляет вести человека так, как ей выгодно.

2. потеря смысла жизни. Сродни «тоске» Хайдеггера, «абсурду» Камю. Человек ощущает себя одиноким. Люди занимаются тем, что мучают друг друга.

Экзистенциализм – это гуманизм. (или существование предшествует сущности). Пытался сформулировать смысл существования экзистенциализма. Нож, книга и т.п. изготавливаются, когда их сущность уже известна, т.е. сущность вещи предшествует ее существованию. У человека наоборот – сначала должен существовать, чтобы стать сущностью. Человек становится человеком позже, таким каким себя делает.

Свобода и ответственность. Центральная проблема – свобода. Настаивает на том, что она абсолютна. Мы абсолютно свободны, но значит и абсолютно ответственны. Потому что всегда есть выбор. Более того, делая выбор, мы определяем и жизнь других. Если существование предшествует сущности, значит, человек полностью ответственен за то, что он есть. Причем не только за себя, - он “*отвечает за всех людей*”. Почему? Выбор всегда есть, а любой выбор – это утверждение определенной ценности? “*выбирая себя я выбираю человека вообще*”. АБСОЛЮТНАЯ СВОБОДА И АБСОЛЮТНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ. Нет внешних оправданий поступкам, в том числе, и ссылки на общую мораль не срабатывают: нет всеобщей морали (пример: вступить в Сопротивление или остаться с больной матерью?), общих рецептов,

Бога как гаранта морали (атеист). Мы *покинуты*. Человек делает себя, *выбирая* мораль. В конечном счете, человек не свободен от своей свободы. Категорический императив: поступай так, чтобы выразить себя наиболее полным образом (или пользуйся своей свободой, чтобы быть самим собой).

Камю (1913-60).

Разбил творчество на два этапа (задним числом): тема абсурда, тема бунта.

Тема абсурда. Мысль зачем? Чувство абсурдности неожиданно рождается из скуки – человек выпадает из рутины повседневной жизни, начинает осмысливать происходящее (“*мысль, начавшись, подтачивает*”) => А стоит ли эта жизнь того, чтобы быть прожитой => (Поэтому основной вопрос всякой филос-и – вопрос о самоубийстве). Самоубийство не уничтожает абсурда => абсурд надо “изжить” (реализовать себя, преодолеть себя).

Сам по себе мир не абсурден, он лишь неразумен, внечеловечен (поэтому бессознат. стремление науки его унифицировать обречено на провал => познавательная драма. “*Всякая мысль антропоморфна*”. Любая науч.теория - это лишь моя теория, в мире нет конечного смысла). Абсурд не в человеке и не в мире, а в их совместном присутствии.

“*Жить – это уметь жить абсурдно*”. Человек должен видеть, что нет никакой надежды на “прекрасное будущее”, надо жить здесь и сейчас = вызов абсурду

Тема бунта:

Это изживание абсурда приводит к трем выводам: мой бунт, моя свобода, моя страсть

Изживать абсурд – всегда бунт. Человек всегда бунтующий, т.к. посторонний в несовершенном мире. Человек всегда бунтует против абсурда, жизни. Это человек думающий, задумавшийся над абсурдом. Примеры абсурдного человека: Дон Кихот, Дон Жуан, Завоеватель, Комедиант, Писатель.

«Миф о Сизифе» - миф об утверждении самого себя. Парадоксальный вывод - Сизиф счастлив. Он не смирился, он боролся. Бунт - реакция на несправедливость чуждого существования.

Философия постмодернизма.

Культура постсовременности, то, что после «просвещения». Возникает и складывается новое отношение к культуре:

1. принципиальное неверие (отрицание) никаким идеологиям. Неприятие единой позиции (Лиотар).

2. делание привычного непривычным за счет изъятия из привычного контекста

3. культура как игра (в том числе языковая), со своими правилами. Это игра, где проявляется внутреннее Я. Отстаивать правила игры нет смысла.

4. художник – не творец, а интерпретатор. Т.к. все уже сказано. Ничего нового нет. Современный художник скорее создает коллажи.

5. отрицание рационализма. Рациональная позиция абсолютно исчерпана. Поэтому нет абсолютной истины.

6. множественность смыслов, истин. Нет единых истин.

Филос-и постмодернизма в строгом смысле слова не сущ. (хотя бы потому, что представители этого культурного течения говорят о невозможности выработки новой филос-и).

Мир нельзя рационально описать и познать, существует “ГЛУБИННОЕ СОПРОТИВЛЕНИЕ ВЕЩЕЙ” этому. “События всегда опережают теорию”. За стирание границ между науками, искусством, религией, филос-й и т.п. Множественность интерпретаций и подходов. Каждый читает текст (=мир) по-своему. Асистемность, вариативность, плюрализм подходов.

Ключевое понятие П. – **деконструкция** (ввел Деррида) = процесс разложения, расслоения структур, “остранение” от предмета, отказ от привычных подходов, критическое преобразование. (напр., деконструкция традиционной филос-и).

Ж.-Ф.Лиотар (р.1924) “Состояние постмодерна” – об отсутствии единой точки зрения. П – это изменение правил игры в науке, лит-ре и иск-ве. *Упрощение до крайности, это недоверие к метарассказам*” (т.е. недоверие к идеологиям, мировоззренческим системам и т.п.) Распадение истории на множество “историй”. ЛЮБАЯ мировоззренческая система содержит в себе

тоталитарный заряд, т.к. претендует на всеобщность. Наука нестабильна, т.к. нет господства парадигм.

Ж.Бодрийар (р.1929) сегодня исчезает социальное, т.е. исчезновение универсальной среды, общих норм, представлений. Современное время - индивидуалистическое. Общее не имеет той власти над индивидуальным, как прежде.

Ж.Деррида (р.1930) Мир м.б. рассмотрен как бесконечный текст. Не может быть центральной точки рассмотрения. Текст можно читать как угодно. Наше сознание - совокупность текстов, которая вступает во взаимодействие с другими текстами, образующими культуру. Ничто не существует вне текста. Т.к. текст имеет множество значений, то и мир м.б. проинтерпретирован как угодно = ДЕЦЕНТРАЦИЯ (нет центрального смысла, доминантных ценностей). Поэтому история лишена всякого смысла и направления. Сейчас часто текст получает от средств телекоммуникации. Человек *tabula rasa*, на которой СМИ пишут свои письма.