

Русский духовный ренессанс.

Бердяев – увлекся марксизмом в университете, но в ссылке уже отходит от него. Пытался сохранить критический характер марксизма, надстроив над ним философию, уделял внимание личности. Под влиянием Мережковского и Булгакова становится религиозным мыслителем (но не ортодоксом). Отсюда и прозвали его «кающийся марксист». Бердяев предлагал концепцию христианского модернизма. Бердяев – человек одной темы. Обоснование свободы личности – его философию часто называют философией свободы.

Как он понимал свободу? Написал работу «философия свободы» + ряд статей. Под влиянием средневековых мистиков, пытался показать, что основанием бытия, мира надо считать некую свободную бездну. По нему, такой добытийной бездной и является свобода. Получается, что даже Бог воспринимается как одно из проявлений свободы – светлая сторона, тот самый Абсолют, создающий светлый мир (духовный). Но реальный мир вряд ли соответствует этим характеристикам. К светлomu началу свобода не сводится, Бог не может принудить человека даже к добру. Грехопадение: мир материальный отпадает от духовного, падший материальный мир появляется в результате неправильного выбора, и в нем господствует не свобода, а необходимость. Дает бого-оправдание: у Бога власти не больше, чем у полицейских за углом. Поскольку свобода добожественна, Бог не может принудить к добру. Материальный мир не может нас сделать счастливыми. Бытие становится трагичным. Лучше всего это выражается в идее объективации (центральная идея его философии). Человек духовно свободен, но как только он пытается выразить себя, его результат творчества тут же объективируется и становится нам чужд. А как еще возможно сохранить уникальность и духовность?

Философия творчества. Единственный способ вновь стать свободным – это творить. Именно в этом смысле человек подобен Богу, Творцу. А почему в творчестве человек абсолютно свободен? Творчество создает нечто абсолютно новое (иначе просто копирование). Значит идея творчества не может быть из материального мира. Творчество акт абсолютной свободы от материального мира. Но такое поднятие не может быть долгим: результат вновь станет опошленным. Получается, что человек, испытавший радость творчества, попытается вновь к нему вернуться. Творчество станет некой потребностью. У Бердяева даже есть периодизация истории по этическим системам:

1. этика страха. В древний период (заповеди типа «не убий» иначе будешь наказан). Это низшая ступень развития человечества.

2. этика любви, этика искупления. С приходом Иисуса Христа.

3. рано или поздно (2) сменится этикой творчества

Каждый акт творчества – это своеобразная бомба замедленного действия. После множества актов творчества этот падший мир должен закончиться – эсхатологическая установка – история во имя ее конца, конца этого падшего мира.

Человек существо тройственное: природное, социальное и духовное. Но раз так, то и жизнь наша в трех временах – космическом, историческом и экзистенциальном. Космическое время-круговорот; историческое время на фоне него просто мгновение. Человечество представляет его в виде прямой вверх или вниз. Экзистенциальное время – личное, уникальное. Это точка, даже несоизмеримо с историческим. Его нельзя даже описать физически. Человечество рано или поздно войдет в вечность: станем жить в духовном мире. Если противопоставлять Рай и Ад, то материальный мир – Ад.

В силу этической направленности мысль о конце – не то же самое, что и христианское спасение. Спасение не должно быть индивидуальным – возможно только всеобщее спасение. Каждый отвечает за всех – идея всеобщей ответственности.

Куда направлена прямая истории? Был критиком «общественного прогресса» – для него было абсолютно очевидно, что нет никакого прогресса. В истории, в ее рамках, не удастся построить идеальное общество. В этом был не согласен с Соловьевым. История несовершенна, смысл в ее конце, переходе к Вечности. Высшей точкой развития человечества считал Средневековье – как духовная эпоха. Концепция «Нового Средневековья».

Воспевает «природного человека» - это ни что иное, как высшая лягушка. Именно в этом воспевании недуховного начала вырос кризис Ренессанса. Техника, техническая цивилизация – не освобождение, а закабаление человека. Машина покорила не только природу, но и человека.

Новое рабство – коллективная зависимость от техники. В то время это было достаточно оригинально. Отсюда возникает уравнительство – пишет «философию неравенства».

Культура —→ Цивилизация — →Культура

Эволюция всегда такая: новое уже не создать, все силы на поддержание того, что есть: этап цивилизации. Предлагает критерий отличия этапов: гуманитарные > технические науки – культура, наоборот – цивилизация. Но так все не закончится, будет очередной всплеск – возрождение культуры, это и будет Новое средневековье. Это будет сакральная эпоха. Не обязательно будет господство христианства. К сакральному обществу относит Советскую Россию. Большевизм – это ведь и есть религия. Считает, что Нов Сред – это единственная возможность вернуться к духовности. Испытал влияние славянофильства- считал, что Россия стоит ближе к сакральному обществу. Основная цель нового общества – развитие уникальности и индивидуальности личности. Цель общества – создать условия развития личности.

Русская идея – замысленная Творцом Россия. Идея об особом предназначении России во многом определяла общественную мысль вообще. Определил черты, свойственные русскому характеру – как определяющие особую роль России.

1.главная черта – крайность, апокалиптический характер. Не могут существовать в промежуточном положении. Это самое трудное для культуры, т.к. культура – есть середина.

2.анархизм, стихийный

3.преобладание женского начала над мужским.

Из этой версии характера сделал вывод о том, что Россия является такой крайней культурой.

Шестов.

Взгляды очень не похожи на ту эпоху. Совершенно замечательное исследование трудов Шекспира. Высшее искусство – всегда трагедия. Становится представителем «Нового религиозного собрания».

Одна тема – доказательство абсолютной иррациональности бытия. Наука противоречива. Она закрепощает нас, это власть общепризнанных истин. Получается, что люди становятся похожими друг на друга, все мыслят обтесанным образом. С помощью логики все делается похожими друг на друга. Настоящий путь познания – через душу. Познание зависит от качества его души. Путь к истине через слезы, взывающие к Творцу. Наука вредна, т.к. ведет к потере творческой индивидуальности. Ее надо запретить, а человек должен верить. «Афины и Иерусалим» – рассматривает два пути, имея ввиду две религиозные ориентации. Для Афин – путь Сократа, для них это путь познания с помощью разума. Понятие о красоте – тоже с помощью разума. Даже нравственность из разума.

Но был и второй путь – Иерусалима – путь Авраама – путь веры. Более высокая цель жизни, выше разума.

Резко ориентируется на рациональное в Европе – в эпоху Возрождения. Отсюда и кризис. Но признает плюралистичность истины – у каждого человека та действительность, которую он создает. Главное – понять, что разум не освобождает нас, а закрепляет.